

УДК 343.291

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА ДАВНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

М. Г. Ильина, старший преподаватель, кафедры уголовного права и криминологии Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат юридических наук г. Владивосток

В. В. Недозрелова, слушатель 5 курса Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России, г. Владивосток

Статья посвящена рассмотрению института срока давности, так как в уголовно-правовой доктрине до сих пор нет единого основания существования института срока давности. Проанализировав некоторые проблемы реализации института сроков давности, мы пришли к выводу о том, что действующее уголовное процессуальное и уголовное законодательство нуждается в значительных доработках и официальном толковании относительно института сроков давности, в частности, необходимо выяснить вопросы о необходимости увеличения сроков давности, изменение критериев применения анализируемого института.

Ключевые слова: институт срока давности; истечение сроков давности; уголовная ответственность; освобождение от уголовной ответственности; приостановление сроков давности.

CRIMINAL LAW PROBLEMS APPLICATION OF THE INSTITUTION OF LIMITATION OF CRIMINAL PROSECUTION

M. G. Ilyina, Senior Lecturer, Department of Criminal Law and Criminology, Vladivostok Branch of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Candidate of Law, Vladivostok.

V. V. Nedozrelova, 5th year cadet of the Vladivostok Branch of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Vladivostok.

The article is devoted to the consideration of the institution of the statute of limitations, since there is still no single basis for the existence

of the institution of the statute of limitations in the criminal law doctrine. After analyzing some of the problems of implementing the statute of limitations, we came to the conclusion that the current criminal procedural and criminal legislation needs significant improvements and official interpretation regarding the statute of limitations, in particular, it is necessary to clarify the issues of the need to increase the statute of limitations, change the criteria for applying the analyzed institute.

Keywords: institution of the statute of limitations; expiration of the statute of limitations; criminal liability; exemption from criminal liability; suspension of the statute of limitations.

Самая распространённая точка зрения сводится к тому, что по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности утрачивается общественная опасность совершенного преступного деяния. Несмотря на то, что по прошествии нескольких лет лицо, которое в установленные сроки не было привлечено к уголовной ответственности будет освобождено от нее в связи с истечением сроков давности, тем не менее, для потерпевшей стороны от преступного посягательства совершенное противоправное деяние уже повлекло наступление негативных последствий.

В связи с этим, на наш взгляд, истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности никак не исключает и не стирает тех негативных последствий, которые явились следствием совершенного преступления.

При этом, в науке уголовного права высказаны совершенно диаметрально противоположные точки зрения, согласно которых не целесообразно применение к преступнику уголовно-правовых мер по истечении определённых сроков, так как таким образом не будут достигнуты основные цели наказания, за продолжительное время преступник уже может осознать всю тяжесть совершенного деяния и уже не представляет опасности для общества.

Безусловно, своевременное раскрытие преступления и привлечение к уголовно ответственности виновного лица выполняет превентивную функцию наказания, но, по нашему мнению, это совсем не означает, что наказание по прошествии времени не достигнет своих целей.

Целесообразность или нецелесообразность применения наказания по истечения сроков давности должно в каждом конкретном случае рассматриваться индивидуально, на основании дополнительных критериев, таких как личность преступника, его общественная деятельность, жизнь в социуме, его активные действия и бездействия после совершенного преступного деяния.

Но на сегодняшний день, существует проблема определения оснований применения института давности, что значительно затрудняет и делает его практическое применение проблемным.

Некоторые авторы одним из таких критериев предлагают рассматривать наличие или отсутствие общественной опасности совершенного преступного деяния [4, С. 45].

Показателем того, что по истечении времени утрачивается общественная опасность лица, совершившего преступления, являются самипозитивные действия преступника, отсутствие совершенных им новых противоправных деяний в как форме действий, так и бездействия.

Если по истечении времени лицо, подозреваемое в совершении преступления по независящим обстоятельствам, не привлекалось к уголовной ответственности. А также лицо не нарушало законов и не скрывалось от правоохранительных органов, вело законопослушный образ жизни, то, общественная опасность такого лица, по истечении срока давности сходит на нет и сама цель наказания не может быть достигнута путем именно наказания. Лицо осознано содеянное, ведет законопослушный образ жизни, а следовательно – не нуждается в исправлении. Срок исковой давности применительно рассматриваемого института привлечения к уголовной ответственности начинает исчисляться с момента совершения преступления.

Так как согласно с ч. 2 ст. 9 УК РФ временем совершения преступления считается «время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствия» [1].

Особый подход применения института давности привлечения к уголовной ответственности существует и в отношении ддящегося преступления. Самое важное в ддящемся преступлении определить момент окончания такого преступления. В научной литературе предлагается выделять два момента окончания ддящегося преступления – это юридическое и фактическое окончание.

Юридический момент окончания ддящегося преступления – это появление всех признаков оконченого преступления, то есть преступления, доведенного до конц а [6, С. 37]. Фактический момент окончания преступления и юридический, как правило, не совпадают по времени, фактическое прекращение преступления может быть, как по воле преступника так и не по независящим от него обстоятельствам.

Для нас, безусловно, практический интерес представляет юридическая конструкция применения сроков давности к ддящимся преступлениям. Так, еще в советский период, учеными теоретиками уголовного права высказывалась точка зрения, о том, что применение срока давности привлечения к ответственности нужно считать непосредственно с акта преступления с самого момента юридического окончания преступного деяния [5, С. 134].

Тем не менее, в научных кругах имеет место быть и иная точка зрения, согласно которой применение института давности привлечения к уголовной ответственности к ддящимся преступлениям с момента совершения престу-

пления нарушает основные принципы уголовного права. Интересной, в этой связи, нам представляется точка зрения Ю. М. Ткаческого, согласно которой, если исчислять срок давности у делящегося преступления с момента его совершения, то, например, такое преступление как хранение оружия станет преступлением и тогда обесценивается сам принцип уголовного преследования и наказания, что совершенно недопустимо [8, С. 178].

По нашему мнению, изучив различные точки зрения по рассматриваемому вопросу, срок давности к делящемуся преступлению следует исчислять с момента фактического окончания такого преступления, что было совершенно логично и обоснованно с точки зрения закона и справедливости.

Если рассматривать особенности применения института давности привлечения к уголовной ответственности к продолжаемым преступлениям, то в таком случае, считаем, что срок давности к таким преступлениям должен исчисляться с момента прекращения последнего из преступных действий продолжаемого преступления или с момента окончания продолжаемого преступления, только в том случае, если оно было не завершено по независящим от преступник обстоятельствам, например, по причине пресечения правоохранительными органами.

К сожалению, императивные положения норм уголовного закона, которые предполагают освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, не дают свободу правоприменителю в отношении применения или же не применения данного института в случаях, прямо указанных в законе. Так, мы опять возвращаемся к актуальной проблеме закрепления на законодательном уровне четких критериев и оснований, предусматривающих применение рассматриваемого института, помимо тяжести совершенного преступления.

Так, например, постановлением Московского областного суда от 20.12.2017 уголовное дело в отношении И.Ф. Нуждиной, обвиняемой наряду с другим преступлением по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, было прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Указанное постановление было отменено апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.02.2018 № 4-АПУ 18–3, поскольку Московский областной суд, «принимая решение о прекращении уголовного дела в отношении И. Ф. Нуждиной по п. «з» ч. 3 ст. 105 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, сослался на общее правило, предусмотренное п. «г» ч. 1 ст. 78 УК РФ, содержащее требование об освобождении лица от уголовной ответственности в случае, если истек 15-летний срок со дня совершения им особо тяжкого преступления» [3], в то время как следовало применить специальные правила, предусмотренные ч. 4 ст. 78 УК РФ.

При этом Пленум Верховного Суда РФ высказал свою позицию в постановлении от 27 июня 2013 № 19 «О применении судами законодательства,

регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в п. 20 которого отмечено, что «исходя из положений ч. 4 ст. 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил ч. 2 ст. 57, ч. 2 и 2.1 ст. 59, ч. 4 ст. 62 и ч. 4 ст. 66 УК РФ [5]. Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда».

Каждый конкретный случай должен оцениваться индивидуально и здесь решающую роль также играет деятельность, которую ведет преступник после совершенного преступления.

Основой применения института давности привлечения лица к уголовной ответственности лежит полное исключение общественной опасности как содеянного, так и личности самого преступника.

Лицо, подлежащее освобождению от привлечения к уголовной ответственности за совершенное преступное деяние, должно доказать, что своими действиями после совершенного преступления он полностью осознал случившееся, загладил вину, ведет законопослушный образ жизни и не представляет более никакой опасности как для общества, так и для государства в целом, но если же напротив, лицо в период течения сроков давности совершает новые преступления, ведет антиобщественный и незаконный образ жизни, он представляет угрозу для общества и не может быть освобожден от уголовной ответственности за совершенное ранее преступление.

В этой части считаем совершенно логичным и целесообразным закрепить на законодательном уровне положения, предусматривающие прерывание течения сроков давности для преступления, в случае совершения лицом тяжкого или особо тяжкого преступления. В связи с этим, срок давности привлечения к уголовной ответственности по каждому из вновь совершенных преступлений должен исчисляться со дня совершения такого преступления.

Таким образом, проанализировав некоторые проблемы реализации института сроков давности, отметим, что ряд вопросов, возникающих на сегодняшний день, как в науке, так и в практической деятельности, порождают отсутствие развитого законного механизма в изучаемом нами институте. По этим причинам мы делаем вполне закономерный вывод, что действующее уголовное процессуальное и уголовное законодательство нуждается в значительных доработках и официальном толковании относительно института сроков давности привлечения к уголовной ответственности, в частности, необходимо выяснить вопросы: о необходимости увеличения сроков давности; об изменении критериев применения анализируемого института.

Список источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ: ред. от 11.06.2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 года № 19 (с изменениями на 29 ноября 2016 года). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2018 года № 4-АПУ 18–3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.04.2021).
4. Балафендиев А. М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по УК РФ // Уголовное право. 2019. № 1. С. 45–48.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. И. Чучаева. М., 2013. 672 с.
6. Козубенко Ю. В. Основания освобождения от наказания при постановлении обвинительного приговора // Lex russica. 2014. № 12. С. 37–38.
7. Уголовное право Российской Федерации. Общ. часть / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. М., 2012. 466 с

УДК 338.14

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМИ СУБЪЕКТАМИ

А. С. Ишмеева, к. э. н., доцент, заместитель начальника кафедры социально-гуманитарных и экономических дисциплин Уфимского юридического института МВД России

С. Ф. Салихова, к. э. н., доцент, доцент кафедры региональной экономики и управления Уфимского государственного нефтяного технического университета

В статье рассматриваются принципы поведения домашних хозяйств и предприятий на микроуровне, а также вопросы их безопасного функционирования.

Ключевые слова: безопасность, экономика, издержки, благосостояние, плата, отношения, домашнее хозяйство, обмен, труд, банкротство, рыночная цена, товар, издержки